



Esta obra está bajo una [Licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-CompartirIgual 2.5 Perú.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/)

Vea una copia de esta licencia en
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN - T
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS
INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN LA CALIDAD DEL GASTO DEL
PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN.
PERIODO 2010-2014

PARA OPTAR AL TÍTULO DE:
ECONOMISTA

AUTOR : BACH. MURIEL ARMINDA REÁTEGUI SUXE
ASESOR : ECON. DANNY OLDY ENCOMENDEROS DÁVALOS

TARAPOTO-PERÚ
AGOSTO-2015

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN - T

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN EN LA CALIDAD DEL GASTO DEL
PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN.**

PERIODO 2010-2014

Econ. M.Sc. **RÉNIGER SOUSA FERNÁNDEZ**

PRESIDENTE

CPCC. Mg. **RUBÉN CHONG RENGIFO**

SECRETARIO

Econ. **OLGA ADRIANA ARÉVALO CUEVA**

MIEMBRO

Econ. **DANNY OLDY ENCOMENDEROS DÁVALOS**

ASESOR

DEDICATORIA

Esta tesis se la dedico en primer lugar a Dios, ya que sin el nada podemos hacer. Dios es quien nos concede el privilegio de la vida y nos ofrece lo necesario para lograr nuestras metas.

A mi madre, Sonia Suxe Salazar por haberme dado la vida, y enseñarme que las metas son alcanzables y que una caída no es una derrota sino el principio de una lucha que siempre termina en logros y éxitos. Gracias por orientarme en todo lo que se y ayudarme a salir adelante a pesar de los inconvenientes. Este triunfo también es tuyo.

A la UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTIN por haberme brindando el apoyo profesional, a todos y cada uno de sus docentes que laboran allí y que dedicaron su tiempo en inculcarnos su ayuda y experiencia, a los excelentes docentes que tuve y fueron quienes me enseñaron lo mejor de la carrera y de la universidad. De corazón muchas gracias.

AGRADECIMIENTO

Le agradezco a Dios por haberme acompañado y guiado a lo largo de mi carrera universitaria, por ser mi fortaleza en los momentos de debilidad y por brindarme una vida llena de aprendizajes, experiencia y sobre todo felicidad.

Gracias a mi madre Sonia por brindarme su apoyo incondicional en todo momento, y por haberme dado la oportunidad de tener una excelente educación en el transcurso de mi vida. Mamá eres un ejemplo a seguir.

A mi asesor de tesis el Econ. Danny Oldy Encomenderos Dávalos, por la orientación y ayuda que me brindo para la realización de esta tesis, por su apoyo y amistad que me permitieron aprender muchas cosas.

A todos mis docentes queridos de la Facultad de Ciencias Económicas de la Escuela Profesional de Economía, que me enseñaron tanto de la profesión como de la vida, Gracias.

PRESENTACIÓN

El Informe Final de tesis intitulada “Incidencia de la inversión en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Período 2010-2014” se presenta en cumplimiento a lo que dispone el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, para optar el título profesional de Economista.

La investigación es de Tipo Aplicada y en el Nivel Descriptivo – Explicativo, en su relación causa-efecto, y cuenta con dos variables denominadas: independiente, que representa la causa eventual, y dependiente o de criterio, que representa el efecto o incidencia posible, las cuales se han operacionalizado mediante indicadores para poder medirlas e interpretar su relación implicativa y contrastar la hipótesis a través del análisis documental y la Encuesta cuyos resultados permiten inferir las conclusiones en relación a los objetivos de la investigación.

Desde este enfoque, presento a vuestro ilustre criterio el presente Informe Final, para la sustentación correspondiente, agradeciendo de antemano las sugerencias que estimen conveniente puesto que por naturaleza toda investigación científica es perfectible.

Bach. Muriel Arminda Reátegui Suxe

INDICE

	Pág.
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
PRESENTACION	iii
ÍNDICE	iv
ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	vi
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
CAPITULO I: INTRODUCCION	1
1.1 Formulación del problema	2
1.2 Justificación del estudio	5
1.3 Objetivos de la investigación	6
1.4 Limitaciones de la Investigación	6
1.5 Hipótesis	7
CAPITULO II: MARCO TEORICO	8
2.1 Antecedentes del estudio del problema	8
2.2 Bases teóricas	13
2.3 Definición de términos básicos	20
CAPITULO III: METODOLOGIA	22
3.1 Tipo de investigación	22
3.2 Nivel de investigación	22
3.3 Población, muestra y unidad de análisis	22
3.4 Tipo de diseño de investigación	23
3.5 Métodos de investigación	24
3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.7 Técnicas de procesamiento y análisis de datos	25

CAPITULO IV: RESULTADOS y DISCUSION	26
4.1. Resultados descriptivos	26
4.1.1 Resultados del Análisis Documental	26
4.1.2 Resultados de la Encuesta	31
4.2. Resultados explicativos	37
4.2.1 Análisis Documental	37
4.2.2 Análisis de la Encuesta	40
4.3. Discusión de resultados	45
4.3.1 Contrastación de la Hipótesis	48
CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	49
5.1 Conclusiones	49
5.2 Recomendaciones	50
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	51

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

<u>TABLAS</u>		Pág.
Tabla 01	: % de Inversión por Facultad	28
Tabla 02	: % de Inversión por Alumno	29
Tabla 03	: Desagregado de Inversiones	29
Tabla 04	: Indicadores de Eficiencia, Eficacia y Economía	30

GRÁFICOS

Gráfico 01	: ¿Conoce Usted la composición de las Inversiones del presupuesto de la UNSM-T?	31
Grafico 02	: ¿Conoce usted si se priorizan las inversiones tomando en cuenta los criterios de priorización establecidos normativamente?	31
Grafico 03	: ¿Conoce Usted la forma cómo se orienta la asignación de los recursos disponibles en inversiones?	32
Grafico 04	: ¿Se ha realizado estudios de impacto ex post de las inversiones realizadas en la Universidad?	32
Grafico 05	: ¿Existe una línea de base de las inversiones por carrera profesional y por alumno?	33
Grafico 06	: ¿Cree Usted que ha sido positivo destinar mayor presupuesto para obras de infraestructura?	33
Grafico 07	: ¿Los estudios de pre inversión realizados han sido rentables socialmente para los beneficiarios?	34
Grafico 08	: ¿Considera usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han respondido a los objetivos institucionales?	34
Grafico 09	: ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han sido orientados para resolver problemas prioritarios de universidad?	35
Grafico 10	: ¿Considera Usted que las inversiones ejecutadas han obtenido resultados con el uso óptimo de los recursos disponibles?	35

Grafico 11	:	¿Considera Usted que la ejecución presupuestal ha sido realizada con efectividad o sea con eficiencia, eficacia y calidad?	36
Grafico 12	:	¿En las evaluaciones de la ejecución presupuestal durante el período 2010 al 2014 se han verificado impactos mediante indicadores de resultados y de desempeño de las inversiones?	36
Grafico 13	:	¿Percibe Usted que los recursos asignados benefician a la comunidad Universitaria en términos académicos y de los servicios que brindan a los usuarios?	37

RESUMEN

El trabajo de investigación intitulado “Incidencia de la Inversión en la Calidad del Gasto del Presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Periodo 2010 – 2014”, parte del problema ¿Cuál es la incidencia de la inversión en la calidad del gasto del Presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Periodo 2010 – 2014?

Para responder a esta interrogante se ha planteado una hipótesis nula y otra hipótesis alternativa acerca de la no incidencia y la incidencia positiva, respectivamente.

El propósito general es precisamente explicar esta incidencia. Para este efecto se han operacionalizado ambas variables en dimensiones e indicadores permitiendo cuantificar su relación causal.

El tipo de investigación es Aplicada y se da en el nivel Explicativo, habiendo utilizado el diseño no experimental de tipo transaccional de relación funcional de causa – efecto y los métodos; analítico – sintético y deductivo – inductivo así como la aplicación de técnicas como la encuesta y el análisis documental permitieron desarrollar la investigación.

Los resultados investigativos han conducido a contrastar la hipótesis confirmando la hipótesis H1 de incidencia positiva lo que ha permitido arribar a conclusiones y recomendaciones para mejorar los resultados de la ejecución presupuestaria en inversiones.

Palabras Clave: Inversión, Calidad del Gasto, Presupuesto.

ABSTRACT

The research paper entitled "Impact of Quality Investment Expenditure Budget of the National University of San Martin. Period 2010 - 2014 ", part of the problem What is the impact of investment in the quality of spending of the budget of the National University of San Martin. Period 2010 - 2014?

To answer this question has been raised a null hypothesis and alternative hypothesis about non-advocacy and positive, respectively incidence.

The overall purpose is precisely to explain this issue. To this effect both variables have been operationalized into dimensions and indicators allowing quantifying their causal relationship.

The research is Applied and is given in the Explanatory level, not having used the experimental design of transactional type of functional relationship of cause - effect and methods; analytic - synthetic and deductive - inductive and the application of techniques such as survey and document analysis helped to develop research.

Research results have led to the hypothesis H1 confirming the positive impact hypothesis allowing to reach conclusions and recommendations to improve the results of the implementation of budget investments.

Keywords: Investment, Quality Spending, Budget.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

Para una reforma efectiva del Estado es necesario incrementar y hacer más eficiente el gasto público. En el Perú, la provisión de bienes y servicios públicos de baja calidad, un sistema disfuncional de planificación y asignación presupuestal; las trabas y restricciones en la ejecución de las actividades y la poca articulación entre instituciones y programas públicos son los principales problemas que enfrenta este proceso.

En la reforma y modernización del Estado, ¿se debe incrementar o mejorar el gasto público? La respuesta es: ambas. No existe la posibilidad de llevar adelante una agenda política que nos permita reducir la pobreza extrema, generar más y mejores empleos; fortalecer nuestra inserción en la economía internacional, sostener e incrementar nuestra tasa de crecimiento; desarrollar nuestra infraestructura básica, mejorar nuestro sistema de administración de justicia, entre otros, si, simultáneamente, no incrementamos y hacemos más eficiente el gasto público.

En nuestro país, el análisis del gasto público, especialmente el de la inversión pública, tiende a concentrarse en las cifras de ejecución del gasto.. Dadas las grandes carencias de servicios públicos, es natural que los ciudadanos se indignen ante gobiernos que no son capaces de utilizar el presupuesto de que disponen. Sin embargo, se debe tener mucho cuidado con un análisis centrado en la ejecución del gasto.

El crecimiento sostenido de los últimos quince años ha producido, entre otros efectos, que el gobierno disponga de mayores ingresos. Este efecto es positivo en la medida que las instituciones públicas realicen un gasto eficiente y coherente con las necesidades de la población.

1.1 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.1.1 Realidad Problemática

En nuestro país, es común que la eficiencia de la gestión se mida en función de cuánto del presupuesto asignado se gasta en el año, es denominado “capacidad de gasto”, pues cada Entidad del Estado tiene funciones que cumplir y para ello se le asigna el presupuesto correspondiente. A pesar del enorme déficit en infraestructura, educación, salud pública y de la necesidad de mayor seguridad en el país, el avance en ejecución del presupuesto para inversiones es lento al cierre de cada año. Así se advierte que los gobiernos regionales y locales sólo han ejecutado el 20% de su presupuesto, en tanto que el gobierno central apenas ha gastado apenas el 35% del presupuesto destinado a inversiones.

Además de evaluar los montos ejecutados en materia de inversiones, también es parte del problema qué tanto de ese gasto contribuyó al propósito para el que se asignó el presupuesto, y en ello reviste gran importancia el que las Entidades cuenten con funcionarios calificados y capacitados que puedan proponer proyectos que contribuyan realmente a satisfacer las necesidades de la población y que sepan administrar y supervisar los contratos que suscriben a efecto de que los contratistas ejecuten sus prestaciones con calidad.

En este punto, corresponde resaltar que actualmente se cuenta con normativa sobre el enfoque de “Presupuesto por Resultados”, implementándose de manera progresiva para poder asignar recursos a las entidades según indicadores de cumplimiento en su ejecución, pero es imperativo que se dote de mayor dinamismo a su implementación y se promueva el diseño y planteamiento de proyectos de inversión pública que se orienten precisamente a atender las necesidades más relevantes de la población. En línea con ello, el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) debe constituirse en una herramienta que confluya verdaderamente al uso eficiente de los recursos públicos,

obviando los formalismos que sólo contribuyen a dilatar la ejecución de los proyectos.

En este contexto, en procura de lograr la eficiencia en la ejecución de los recursos públicos, los organismos que tienen a su cargo el control y supervisión del gasto público se plantean como objetivo la verificación del grado de eficiencia, transparencia y economía en el uso de los recursos públicos. Lamentablemente, las acciones de control muchas veces se orientan a determinar el cumplimiento de las formas y procedimientos, olvidando que el procedimiento es un medio para alcanzar un fin y no el fin en sí mismo. En cambio, el centro de esta situación se centra en el cumplimiento de las metas planteadas y el impacto que tiene la gestión en la atención al ciudadano o usuarios, es decir en la calidad del gasto.

En la Universidad Nacional de San Martín el rubro de Inversiones tiene tres componentes: Equipamiento, Estudios de Pre inversión y Obras, representando este último el 85% del total. Se precisa que de acuerdo al Clasificador del Gasto el rubro de inversiones se denomina como Genérica de Gasto 2.6 Adquisición de Activos no Financieros.

En el período de estudio se han realizado inversiones importantes en términos de presupuesto con la fuente de financiamiento de Recursos Ordinarios, sobre todo en construcciones como pabellones de Facultades con aulas, laboratorios, ambientes administrativos y relativamente en equipamiento, pistas y veredas para mejorar la accesibilidad, cerco perimétrico, piscina que ha significado cada año un volumen apreciable de presupuesto.

Identificados los volúmenes del presupuesto invertidos cada año por en la universidad en cantidad de gasto, que a la sazón han sido ejecutados casi al 100% queda la interrogante si esa ejecución ha tenido su correlato en la calidad del gasto, lo que implica en términos cualitativos si el desarrollo físico operado en los últimos años ha contribuido a la mejora de la calidad académica a partir de las decisiones adoptadas por

las autoridades de priorizar determinadas inversiones y si éstas han estado ligadas a los criterios de priorización de la normativa presupuestaria anual que determina el Congreso a través de leyes presupuestales.

Y, lo fundamental cuantificar la asignación de los recursos disponibles para inversiones en las carreras profesionales, en los alumnos, en intangibles (estudios), equipamiento y obras así como de manera cualitativa en términos de efectividad en el logro de objetivos institucionales (académicos), uso óptimo de recursos (eficiencia) y calidad.

1.1.2 Definición del Problema

Partiendo de la realidad problemática expuesta, es de necesidad investigativa el responder a los problemas que se desprenden en esta institución respecto a la relación implicativa entre la variable **INVERSIÓN** y la variable **CALIDAD DEL GASTO DEL PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN** de la unidad de análisis y objeto de la investigación Universidad Nacional de San Martín, queda definido el problema de investigación, el mismo que a través de los objetivos se pretenden explicar

1.1.3 Formulación del Problema

¿Cuál es la incidencia de la inversión en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Período 2010 - 2014?

1.2 JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

1.2.1 Justificación

Justificación metodológica

En el presente trabajo de investigación se analizará la problemática de la inversión en relación a la calidad del gasto presupuestal, sobre esta base se ha formulado el problema y la posible solución a través de la hipótesis, luego se han formulado los objetivos que se pretende lograr, en el proceso investigativo, se han definido las variables y los respectivos indicadores para la contrastación de la hipótesis.

Para el proceso investigativo se utiliza la metodología de investigación, que identifica el tipo, nivel y diseño de investigación, la población y muestra a aplicar, así como las técnicas e instrumentos para recopilar, analizar e interpretar la información.

Justificación teórica

La inversión social y el gasto público se vincula con la Ciencia Económica en la medida en que la orientación de la inversión y su calidad promueve la mejora continua de la educación, universitaria en este caso, y su impacto en la economía como factor de desarrollo, lo que justifica en teoría la investigación en este tema específico.

Justificación práctica

El presente trabajo podría ser de interés para la Universidad Nacional de San Martín, de manera particular a alumnos y docentes de la Escuela Académico Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas

1.2.2 Importancia

El presente trabajo es importante porque permite conocer la orientación de la inversión realizada en la universidad y si su tratamiento ha sido de calidad, léase relevante, características especiales, distinguida más que cantidad, como contribución a la calidad de la enseñanza-aprendizaje de estudiantes y docentes.

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Explicar la incidencia de la inversión en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín Período 2010 – 2014 mediante el análisis documental y la encuesta para mejorar los resultados de la ejecución presupuestaria.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- a) Analizar el comportamiento de la inversión en el presupuesto institucional.
- b) Analizar el comportamiento de la calidad del gasto del presupuesto institucional.
- c) Determinar cuál ha sido la incidencia de la inversión sobre la calidad del gasto presupuestal.

1.4 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación se desarrollará tomando en cuenta el rubro de inversiones del presupuesto de la universidad que está orientado fundamentalmente a obras físicas, por lo cual una limitante importante es la poca o nula inversión en proyectos sociales que incide de manera importante en la calidad del gasto.

Las restricciones para obtener información de ejecución presupuestal específica oportuna y sistematizada sobre inversiones realizada en el período constituyen un factor limitativo para profundizar el estudio.

1.5 HIPÓTESIS

H1: La inversión tiene una incidencia positiva en la calidad del Gasto del Presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín periodo 2010-2014.

H0: La inversión no tiene una incidencia positiva en la calidad del Gasto del Presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín periodo 2010-2014

1.5.1 Variables

Variable Independiente : Incidencia de la inversión
Variable Dependiente : Calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín

1.5.2 Operacionalización de las variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES
Incidencia de la inversión	Asignación de recursos disponibles	% de inversión por Facultad
		% de inversión por alumno
		% de inversión en Estudios de pre inversión
		% de inversión en infraestructura
		% de inversión en equipamiento
Calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín	Efectividad	Eficiencia
		Eficacia
		Economía

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO DEL PROBLEMA

Se ha encontrado los siguientes antecedentes de la investigación:

- A nivel internacional

QUISPE TAPIA, Russel, en su tesis para optar el Grado de maestro en Economía: **LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EDUCACIÓN Y SU INCIDENCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE BOLIVIA 2000 – 2011**, **Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia, 2013**, concluye lo siguiente:

La Inversión pública en educación se ha incrementado por lo que se observa que se está destinando mayores recursos al sector educativo mostrándose de esa forma la importancia que el estado está dando a la educación y formación del Capital Humano. Durante el periodo de estudio la inversión pública en educación tuvo una evolución dinámica con hitos relevantes, en el cual los presupuestos programados y ejecutados mostraron subidas muy notables a partir del año 2006, el estudio muestra que la inversión pública programada en el sector educación es relevante para el estado, la diferencia está en la intensidad de uso de los recursos del sector educativo.

En materia de infraestructura, la construcción de unidades educativas aumentó progresivamente a partir del 2006, permitiendo que entre en funcionamiento una mayor cantidad de unidades educativas, sin embargo, aún se perciben problemas de calidad de la infraestructura, que tienen que ver con el hacinamiento y la no disponibilidad de servicios básicos, lo que constituye una limitante para la utilización de recursos pedagógicos en la escuela y un riesgo para la salud de los estudiantes, factores que podrían incidir negativamente en el rendimiento escolar.

ALVARADO PAZ, Jackeline Lisseth, MENA GÓMEZ, Gabriela Alejandra, NAVARRETE CARBAJAL, Dory Aymée y SOTOMAYOR SANDOVAL, Vanessa Beatríz, en su tesis para optar el título de Licenciado en Economía:

EL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN EN EL SALVADOR: Una perspectiva Nacional y Territorial. Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas”, San Salvador, 2009, concluye lo siguiente:

Se denota que la orientación del gasto público desatiende aspectos relacionados con calidad educativa a nivel público, ya que la mayor parte de los egresos en la estructura actual, son orientados principalmente a infraestructura para el mantenimiento y ampliación de las escuelas, así como el pago de salarios de los maestros que laboran en ellas. Desde el enfoque de las ventajas competitivas, la calidad en la educación toma un papel importante para la implementación alcanzar el desarrollo de las mismas, debido a que es la inserción de un conjunto de medidas entre las cuales predomina la calidad del conocimiento y el aprendizaje en la calidad de los recursos humanos, que responderán a las necesidades y especializaciones que requieran las empresas locales.

MARTÍNEZ LÓPEZ, Diego, en su tesis doctoral: **TRES ENSAYOS SOBRE INVERSIÓN PÚBLICA.** Instituto de Estudios Fiscales, Departamento de Economía Aplicada. Hacienda Pública y Economía Fiscal. Universidad Complutense de Madrid. España, 2002, concluye lo siguiente:

Las conclusiones obtenidas son las siguientes. Un primer conjunto de resultados confirma la existencia de convergencia entre las regiones españolas hacia sus propios estados estacionarios, a la vez que ofrece signos y valores para la mayor parte de las variables condicionantes dentro del rango de otros trabajos. No obstante, destaca el efecto negativo (aunque no significativo estadísticamente) de la inversión pública productiva sobre la tasa de crecimiento regional de la renta per cápita en estas primeras estimaciones. La inversión pública social, por su parte, sí ejerce una influencia positiva sobre la variable dependiente, más significativa en el caso de la sanidad que de la educación.

Desde otro punto de vista, cabe profundizar en la línea ya iniciada en algunos trabajos sobre la existencia de un dilema entre los objetivos de eficiencia y equidad en el reparto geográfico del gasto público en capital. Al hilo de lo

apuntado con anterioridad para explicar por qué la inversión pública no ha favorecido el crecimiento regional en nuestro país, es posible atribuir una parte de este hecho a que el destino principal del gasto en infraestructuras ha sido regiones donde el capital público no se encontraba en una situación de congestión considerable respecto al privado; esto es, regiones de reducido desarrollo relativo (criterio de equidad). En la medida en que ha optado por este criterio, se ha renunciado a invertir en aquellas zonas donde la rentabilidad social del capital público sería mayor, es decir, donde la maximización del producto (criterio de eficiencia) hubiese estado más cercana a su realización.

- A nivel nacional

PONCE SONO, Stefahnie Sofía. En su tesis para optar el Grado de Magíster en Economía denominada: **INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO REGIONAL**, Escuela de Post Grado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 2013, concluye lo siguiente:

La importancia del estudio de la inversión pública se origina debido a la existencia de algunas fallas de mercado tales como: la presencia de mercados incompletos, la existencia de los problemas de información y la concentración geográfica que solo podrán ser resueltas con la intervención eficiente del Estado, el cual será capaz de enfrentar el déficit de inversión existente en las regiones, inversión que se espera posea una mayor rentabilidad social hipótesis que se ha formulado en el presente trabajo es la siguiente: Si bien un mayor gasto en inversión favoreció el crecimiento regional, la relación que tiene la inversión pública con el desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que refuerzan la relevancia que tiene sobre el desarrollo de las regiones. La discusión teórica también es reforzada por la revisión realizada de algunos trabajos para países latinoamericanos, incluyendo el Perú. En ese sentido, este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora.

Red Peruana de Universidades. Foro Internacional “**Desafíos de la Educación Superior Universitaria en el Perú**”. Tema: **Financiamiento del**

sistema de la educación superior universitaria. Lima 7 de Junio de 2013, sostiene como resultado de las intervenciones en dicho evento:

Hay dos desafíos por enfrentar. El primero gira en torno a superar el “paradigma del estado”, que sostiene que solamente puede financiar a la universidad pública y no a la universidad privada (aunque sea esta última la que realmente ha mostrado los méritos para recibir fondos públicos). Por ejemplo, es sumamente injusto que, después de cincuenta años de demostrar una gran preocupación por una investigación de calidad, la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH) aún necesite pedirle fondos a la Cooperación Internacional, en lugar de que sea el estado el que se los brinde. Una propuesta interesante sería que el estado creara un fondo especial para las universidades que investigan de manera seria (como la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH), la Universidad del Pacífico (UP) o la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)) y que estas, como contrapartida, puedan transferir capacidades de investigación a las universidades públicas.

Este fondo se diferenciaría, en gran medida, del Fondo para la Innovación, Ciencia y Tecnología (FINCYT), pues este último solo proporciona fondos para proyectos muy puntuales, a corto plazo. En otras palabras, no es realmente una política de estado. Sería óptimo crear, desde el estado mismo, un proyecto que preste atención a las universidades privadas que demuestran responsabilidad, calidad y capacidad de investigación, y que realmente haya un fondo importante para que ellas puedan crecer y ampliar sus capacidades y transferirlas a las otras universidades que tienen debilidades.

El segundo tema que también es sumamente importante gira en torno al presupuesto destinado a las universidades públicas. El problema no tiene tanto que ver con el monto, sino más bien con la manera en que este se utiliza. Es decir, si uno en este momento le duplica el dinero a la universidad pública, por más buena voluntad que haya, ese dinero no va a ser bien gestionado. El verdadero desafío de toda universidad pública es resolver los problemas políticos internos de gobernabilidad. En otras palabras, impedir que los grupos sindicalistas tomen el control dentro de las universidades públicas o de los

espacios como la Asamblea Nacional de Rectores. Y como estas hay muchas otras experiencias. Entonces, ¿qué fuerza política hemos sido capaces de crear dentro de las universidades que defiendan la calidad y la investigación? ¿Por qué los proyectos que buscan algún tipo de cambio al final se quiebran y resultan insostenibles?

PEREYRA A., José Luis, en su ensayo: **UNA MEDIDA DE LA EFICIENCIA DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN: Análisis Free Disposable Hull (FDH) para América Latina**. Revista de Estudios Económicos del Banco Central de Reserva del Perú. Lima. 2000, concluye lo siguiente.

Una de las primeras conclusiones del documento es que un mayor gasto en educación no necesariamente significa aumentar su eficiencia. De acuerdo a los resultados obtenidos, el Perú ha logrado un incremento real del gasto en educación durante la última década, sin embargo ello no significa que tal gasto haya sido eficiente respecto al desempeño de otros países de América Latina de bajos ingresos. De acuerdo a las medidas de eficiencia por input, output y envolventes, los resultados presentan a Costa Rica, Paraguay y República Dominicana como los países más eficientes en el uso del gasto público en educación dentro del grupo de países de bajos ingresos en América Latina. Bolivia y Guatemala mostraron una recuperación importante y Perú se mejoró ligeramente su posición a lo largo de los 18 años bajo análisis. Para el Perú, en la mayoría de resultados por tipo de gasto, se muestra un buen desempeño en el logro de un objetivo como la reducción de la tasa de analfabetismo, quedando margen aún para ganar más en eficiencia. Sin embargo, también se evidencia la importancia de otros inputs que han influenciado en la reducción de la tasa de analfabetismo, el bajo nivel de eficiencia en el uso de inputs así lo demuestra.

Es por ello que resultaría interesante observar el resultado de otras variables de input como la calidad de la enseñanza, la tasa de la matrícula neta, la tasa de finalización escolar o el desempeño escolar. En tal sentido, sería recomendable brindar el soporte necesario para la generación y divulgación de la información que sobre los niveles de calidad de la educación realiza el Ministerio de Educación.

Se debería establecer una estrategia de financiamiento del gasto en educación con la participación del sector privado que fomente la inversión en los niveles de educación primaria y secundaria principalmente. Debería adoptarse indicadores estandarizados y claramente establecidos sobre el desempeño de los colegios públicos y privados que ayude tanto en las decisiones de los padres de familia como la labor de evaluación educativa. Finalmente, si el gasto peruano en educación ha sido relativamente ineficiente respecto al resto de países de América Latina de bajos ingresos, no necesariamente indica que se reduzca la asignación presupuestal en educación (dirigido principalmente a remuneraciones) puesto que su nivel es bastante bajo ya, sino que es preciso tomar serias medidas para mejorar la provisión de educación. Esto significa entrar en la caja negra a la que hacen referencia los libros de texto de Microeconomía sobre la transformación de inputs en outputs.

- A Nivel Regional

No se han encontrado evidencias investigativas en el ámbito regional

2.2 BASES TEÓRICAS

2.1.1 Teoría de la inversión en educación

El marco teórico de referencia que guía la investigación es la teoría de inversión en educación como inversión en capital humano, que se remonta originalmente a la visión de Adam Smith, quien señalaba en La riqueza de las naciones que “un hombre educado a un costo muy alto de tiempo y trabajo es comparable con una máquina muy costosa”, y que fue desarrollada modernamente por Becker, G. (1975), según la teoría del capital humano, la educación es una inversión que se realiza para incrementar la capacidad productiva futura. Así, los individuos eligen su nivel óptimo de educación hasta el punto en que los costos y los beneficios involucrados se igualan. Los costos son los gastos en educación, así como el costo de oportunidad por dejar de trabajar, y los beneficios son los mayores ingresos laborales esperados. Al mismo

tiempo, el nivel del retorno a la educación y su evolución en el tiempo depende de factores de oferta y demanda. En el caso de la oferta, se trata de la cantidad de profesionales y técnicos que egresan de las instituciones educativas e ingresan en el mercado laboral. En el caso de la demanda, se trata del aparato productivo de bienes y servicios que demanda la mano de obra calificada. Sin necesidad de asumir como dogma esta teoría, su gran ventaja es que permite tener un punto de partida inicial con una metodología empírica accesible y flexible: la ecuación de Mincer.

La ecuación de ingresos por capital humano de Mincer J. (1974) relaciona los ingresos laborales con las inversiones realizadas en capital humano aproximadas con los años de educación y años de experiencia laboral. El coeficiente de la variable años de educación se interpreta, con frecuencia, como la tasa de retorno a la educación pero bajo ciertos supuestos. La inversión en capital humano adicional (por ejemplo, un año más de educación) haría más productivo a un trabajador en el futuro y, por tanto, le permitiría tener un potencial de ingresos mayor. En cuanto a sus contribuciones a los análisis de los ingresos y la distribución de los ingresos a través de su enfoque pionero en la experiencia del mercado de trabajo o en el puesto de trabajo y el entrenamiento. Comienza con una breve discusión de la literatura teórica sobre la distribución de ganancias en el período previo y, a continuación, analiza su análisis del capital humano y utilidades, analiza la formación en el puesto de trabajo, y en las estimaciones particulares de la tasa de retorno de la formación en el puesto de trabajo. La sinergia entre Mincer y Becker, extendió esta relación mediante la incorporación de la experiencia para formar la "función de ingresos de capital humano" desde su escolarización hasta su formación universitaria.

Estos trabajos fueron mejorados a lo largo de los años por una vasta literatura empírica y recientemente por Heckman J. (2003): La función de ganancias de la Máquina de picar carne es la piedra angular de una literatura grande en la economía empírica. Trata de las funciones teóricas del modelo Mincer y examina el apoyo empírico para ello

usando datos de Censos Decenales y las encuestas, datos de décadas posteriores son incompatibles con ella. Se examina la importancia de flexibilizar las ideas de forma funcional estimar tasas internas de retorno a la escuela y de la contabilidad de los impuestos, matrícula, no linealidad en la escuela, entre la escolarización y la experiencia en el trabajo. Inferencias acerca de las tendencias de las tasas de retorno a la enseñanza secundaria y universitaria del modelo general difieren sustancialmente de las inferencias extraídas de las estimaciones basadas en una picadora de carne. También se presentan importantes diferencias entre grupo y las estimaciones de la tasa de retorno a la escuela. En el reciente período de rápido progreso tecnológico, ampliamente utilizado en el ámbito de las aplicaciones de corte transversal la picadora modelo puede producir dramáticamente estimaciones sesgadas. También se examina las implicaciones contables de los agentes para la incertidumbre y expectativas.

Es más cuando el marco estático de Mincer se mantiene en la incertidumbre afecta considerablemente el retorno de las estimaciones. Considerando la resolución secuencial de incertidumbre a lo largo del tiempo en un entorno dinámico da lugar a valores de opción que cambia fundamentalmente el análisis de las decisiones sobre la educación. Con la presencia de secuencias de resolución de la incertidumbre y los valores de las opciones, la tasa interna de retorno, una de las piedras angulares de la teoría del capital humano, no es una guía útil en el análisis de políticas.

En la literatura peruana sobre educación y mercado laboral destacan los trabajos de Rodríguez J. (1993): La principal conclusión del estudio es que invertir en educación primaria es un proyecto sumamente rentable privada y socialmente. Las tasas de retorno en este nivel educativo duplican y hasta triplican las tasas correspondientes a la educación secundaria y superior. Los resultados del estudio también sugieren que dicha inversión debe ser dirigida prioritariamente fuera de Lima (áreas urbanas “menores” y zonas rurales). Estos resultados coinciden con los recogidos en estudios similares para otros países en desarrollo.

El estudio arroja resultados menos convencionales en el ordenamiento de las prioridades por género. Si bien las diferencias no son muy pronunciadas, se ha encontrado que entre los hombres las tasas internas de retorno de la educación primaria son mayores. En los otros dos niveles educativos, las diferencias por género son mucho menos pronunciadas.

Un resultado particularmente sorprendente es que las tasas internas de retorno privadas y sociales mantienen diferencias relativamente pequeñas. Ello se puede explicar por el gasto público por alumno sumamente bajo en 1991. Las estimaciones de los gastos privado y público en educación indican que las familias aportaban ese año parte importante (si no la mayor proporción) de los recursos para educar a sus menores miembros. Este es el caso de las áreas urbanas en donde 60% o más de los gastos pecuniarios (es decir, excluyendo los costos de oportunidad privados) proviene de los presupuestos familiares. En las zonas rurales, sucede lo contrario, pero ello es así porque los recursos que las familias destinan a la educación representan montos sumamente bajos.

El estudio también ha mostrado que aun a pesar del mayor aporte de las familias al presupuesto de educación, éstos representan niveles bastante reducidos con relación a los que se observan en otros países latinoamericanos. Asimismo, se ha mostrado que ello es en parte resultado de los bajos niveles de ingreso promedio en cualquiera de las tres regiones del estudio. Obviamente, el contexto macroeconómico vigente en 1991 ha condicionado estos indicadores.

¿Cuánto y cómo afecta el contexto macroeconómico en las medidas de rentabilidad de la educación? Es claro que si los costos están subestimados por la inverosímil caída de los subsidios públicos a la educación en 1991, las tasas de retorno estarán sobreestimadas. Pero también es cierto que si los ingresos promedio reflejan el impacto de la recesión sobre la dinámica del mercado laboral, entonces habrá una

fuentes de subestimación con relación a un contexto macroeconómico estable. Es evidente que el efecto neto es sumamente difícil de establecer si la discusión es puesta en estos términos.

El tema de la calidad educativa es un aspecto sobre el cual futuras investigaciones interesadas en la evaluación de la rentabilidad de la educación deben incorporar. De otro lado, sería conveniente también que este ejercicio se repitiera para otros años, tal vez incorporando períodos más estables, de manera que se pueda evaluar la sensibilidad al contexto macroeconómico y que se puedan encontrar los componentes estables de la relación entre la educación y el mercado laboral.

Ramos M. (1993) y Saavedra J. y Maruyama E. (1999), que encuentran retornos a la educación del tipo Mincer que fluctúan entre 4% y 11%. Estos retornos se ubican dentro de rangos relativamente bajos para los niveles internacionales en un país de ingreso medio. Por ejemplo, en Chile estos retornos han oscilado alrededor del 13% desde 1988.

2.1.2 Teoría de la calidad del gasto público

Pereyra J. (2001): A pesar del incremento del gasto en educación durante los últimos años, la eficiencia del gasto educativo y la calidad de la educación brindada en el Perú deja mucho por hacer. El país ha ido experimentando repetidas reformas educativas desde los setentas y aún no cuenta con una sólida política de largo plazo orientada a la formación de peruanos que estén capacitados con las mínimas herramientas que la educación moderna debe brindar para afrontar el mercado laboral, la formación de un nuevo núcleo familiar y aprovechar las oportunidades para crecer como persona, como familia, como país.

No obstante, los esfuerzos realizados en educación durante las últimas décadas no han dado los frutos esperados. Todo ese volumen de personas que año tras año consigue terminar de asistir a 11 años de clases culmina con la sensación de no estar preparado para elegir una carrera o una especialidad. Esta pérdida progresiva de capital humano

es insostenible para un país de pocos recursos comparado con economías más dinámicas donde surgen nuevas respuestas a nuevas necesidades.

En esta línea de análisis, el mal uso de recursos escasos es ineficiente positivamente hablando y atenta contra las posibilidades de desarrollo de la persona humana. En educación existen fundamentalmente tres problemas por resolver: la eficiencia del gasto en educación, la calidad de la educación impartida y el grado de equidad en la provisión de la misma. Uno de los grandes interrogantes acerca del desempeño de un gobierno es conocer que tan eficientemente se utilizan los recursos del Estado y en el caso particular del gasto en educación, la pregunta adquiere una connotación doblemente significativa debido a que la inversión en capital humano en países en desarrollo es una de las principales herramientas para el crecimiento y en consecuencia, la provisión de educación básica es uno de los roles más importantes que debe llevar a cabo el Estado.

Desde el punto de vista económico, el gasto en educación está dirigido a reducir el atraso económico, incrementar la productividad del trabajo y mejorar la distribución del ingreso. Sin embargo, no gastar eficientemente en educación significa retroceder respecto de aquellos países que si lo hacen; un mal gasto en educación sea por no gastar lo adecuado o por gastar ineficientemente llevan a una pérdida de potencial del capital humano y consecuentemente al atraso, al deterioro de la calidad de vida y al aumento de la violencia.

No necesariamente un mayor gasto implica una mejor educación, casos como el de Portugal ejemplariza cómo uno de los países con mayor gasto en educación dentro de los países de la OCDE, presenta los más bajos índices de desempeño educativo. De acuerdo a Barro y Sala-i-Martin (1995), el gasto en educación como porcentaje del producto, es significativo y positivo en la determinación del producto real per cápita. Este autor sobre una base de 97 países para el periodo 1965-1985, encuentran que el incremento de una desviación estándar (1,5 por ciento para el periodo 1965-75) aumenta la tasa de crecimiento en 0.3 por

ciento anual. En el Perú a lo largo de los últimos 20 años, los principales índices en educación han mostrado una apreciable mejoría.

Durante el periodo 1980-1997, la tasa de analfabetismo se redujo de 18 a 10 por ciento, la participación real del gasto público en educación respecto del gasto total aumentó de 11,7 a 15,8 por ciento, con notable crecimiento durante los años 1993-1997 y la matrícula pública respecto a la población total aumentó 3,2 por ciento. Estos indicadores parecieran reflejar que el gasto en educación en el país está siguiendo un buen camino, pero ¿hacia a dónde se está dirigiendo? Durante el periodo 1992-1997 el 92 por ciento de los recursos han sido destinados a gastos corrientes y de esta proporción, el 21 por ciento representa gastos administrativos principalmente. Para el caso de la educación primaria, el 24 por ciento del total del gasto en educación se destina casi exclusivamente al pago de remuneraciones y materiales educativos.

Tanzi (2000) sugiere que la evaluación de la calidad del sector público sólo puede lograrse a través del análisis del rol del Estado, si los objetivos de dicho rol son alcanzados eficientemente, entonces puede decirse que existe un gobierno de alta calidad. En tal sentido, la eficiencia del sector público dependerá del logro de tales objetivos al menor costo es decir, con el menor grado de distorsiones, la menor presión fiscal, el menor número de empleados y con el menor empleo de recursos. Diversos trabajos han mostrado la relevancia de la inversión en educación primaria sobre secundaria o educación superior, algunos de ellos establecen indicadores de rentabilidad (tanto privados como sociales), que respaldan el hecho que la inversión en educación primaria genera tasas de rentabilidad mucho mayores que en los otros niveles.

Al respecto, Gupta, Clements y Tiongson (1998) sugieren que una forma de mejorar la eficiencia del gasto en educación es modificar la estructura de la asignación del gasto al interior de los niveles educativos. Sobre una muestra de 66 países, los autores indican que los países asiáticos, quienes dedicaron la menor proporción del gasto en educación superior durante un periodo de 10 años, fueron las economías que mostraron los mejores indicadores sociales en educación.

Como se planteó líneas arriba, la eficiencia del gasto en educación es sólo un factor determinante de la calidad del gasto, La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny (1998) afirman que además se puede involucrar el tamaño del estado, la calidad de la provisión de bienes y servicios públicos, las relaciones con el sector privado y la independencia del factor político. Al evaluar la calidad del gobierno, los autores utilizan variables proxy de tales factores hallando que la calidad varía sistemáticamente entre países, llegando a la conclusión que existen factores determinantes como la religión, la diversidad etnológica o el tipo de legislación, que pueden influir en gran medida en la calidad del gobierno.

2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- a) Inversión pública.** La inversión pública es la capacidad del estado de aumentar la capacidad económica del país, en la prestación de servicios, mediante la asignación de recursos disponibles en proyectos de inversión pública en el presente para generar un mayor bienestar en el futuro. MEF (2015).
- b) Gasto público.** Es cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que el sector público representado por el gobierno emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre los que se encuentran de manera primordial la de satisfacer los servicios públicos de la sociedad. MEF (2015).
- c) Calidad del gasto.** Abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos con el objetivo de elevar el potencial de crecimiento de la economía y asegurar grados crecientes de equidad distributiva. MEF (2015).
- d) Presupuesto público.** Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los

financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal. MEF (2015).

e) Recursos públicos. Recursos del Estado inherentes a su acción y atributos que sirven para financiar los gastos de los presupuestos anuales y se clasifican a nivel de fuentes de financiamiento. MEF (2015).

CAPITULO III: METODOLOGÍA

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo al finalidad específica, es de **tipo Aplicada**, porque aplica las teorías existentes, en este caso de las teorías de la inversión y de las teorías de la calidad del gasto, a la producción de normas y procedimientos tecnológicos para controlar situaciones concretos de la realidad, según Rodríguez M. (1994).

Se caracteriza por su interés en la aplicación, utilización y consecuencias prácticas de los conocimientos y busca el conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar, en este caso para las dimensiones de mejorar la asignación de recursos en relación a la efectividad de las variables inversión y calidad del gasto del presupuesto en el período de estudio.

3.2 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo a la técnica de contrastación, la investigación se da en el **Nivel Explicativo** por que estudia la relación causal de dos variables: incidencia de la inversión frente a otra variable Calidad del Gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín.-Tarapoto, determinando el estado del conocimiento existente respecto al tema de investigación a partir de una completa revisión de la literatura y el enfoque de investigación planteado en el marco teórico.

3.3 POBLACIÓN, MUESTRA Y UNIDAD DE ANÁLISIS

3.3.1 POBLACIÓN

La población para la presente investigación se encuentra conformada por las Autoridades Universitarias en un número de 23 entre Rector, 02 Vicerrectores, 08 Decanos y 12 Directores de Oficina. Además, la

población estudiantil asciende a 4 828 alumnos, según fuente de la Oficina de Acreditación.

3.3.2 MUESTRA

La muestra es de tipo intencional o de conveniencia, para el caso del personal funcionario, por lo que se encuentra constituida por un total de 23 personas que laboran en la Universidad Nacional de San Martín sede central Tarapoto.

Para el caso de alumnos, el tamaño de muestra se ha calculado con la fórmula para una población finita teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

$$N= 4\,828$$

$$k= 1.96$$

$$e= 5\%$$

$$p= 0.5$$

$$q= 0.5$$

$$n= 356$$

3.3.3 UNIDAD DE ANÁLISIS

La unidad de análisis es la Universidad Nacional de San Martín en su sede central, Tarapoto.

3.4 TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La investigación se desarrolló utilizando hará el **diseño no experimental de tipo Transeccional de relación funcional causa efecto**, porque se realiza sin manipular deliberadamente la variable independiente, se basa en variables que ya ocurrieron o se dieron en la realidad sin la intervención directa del investigador. Es un enfoque retrospectivo.

Siguiendo a Rodríguez los diseños transeccionales realizan observaciones en un momento único en el tiempo y cuando establecen procesos de causalidad entre variables son de tipo funcionales causales.

3.5 MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

Desarrollar un trabajo de investigación requiere la aplicación de un conjunto de estrategias o procedimientos llamados métodos., los que van a permitir arribar a resultados que se busca, en este caso demostrar la hipótesis y cumplir con los objetivos, es así que se emplearán los siguientes métodos generales de investigación: Método deductivo e inductivo y el método analítico y sintético.

De acuerdo con Rodríguez, el método deductivo-inductivo, el primero parte de generalizaciones ya establecidas, de reglas, leyes o principios para resolver problemas particulares. y, el segundo involucran aquellos procedimientos que van de lo simple a lo complejo.

El método analítico - sintético; permitirá se estudiar los datos sobre las variables de estudio como partes en diferentes contextos para evaluar la situación presupuestal de la universidad y llegar a conclusiones adecuadas a la realidad estudiada como un todo.

3.6 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para el recojo de la información se recurrirán a fuentes primarias para lo cual se han identificado los informantes en la población y muestra de la unidad de análisis, asimismo a fuentes secundarias referidos a fuentes documentales escritas y virtuales.

Las técnicas a utilizarse en relación a las variables definidas son las siguientes:

- **Encuesta**, a través del instrumento denominado cuestionario.

Esta técnica es de alcance para la recolección de datos primarios, de carácter cuantitativo o cualitativo. La fuente de esta técnica son las autoridades universitarias de la universidad.

- **Análisis documental**, a través de fuentes documentales específicas como como libros, revistas, medios magnéticos y portales web. Esta técnica es de alcance para el marco teórico, marco conceptual y antecedentes del problema, básicamente.

3.7 TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

La información recolectada se ingresará al programa EXCEL para su procesamiento en tablas y gráficos. El análisis e interpretación de la información procesada se realizará mediante la aplicación de Microsoft Office 2010.

CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 RESULTADOS DESCRIPTIVOS

4.1.1 Resultados del Análisis Documental

Variable Independiente	:	Incidencia de la Inversión
Dimensión	:	Asignación de Recursos Disponibles
Indicadores	:	

El análisis descriptivo documental se ha realizado teniendo en cuenta fuentes documentales de orden presupuestal de la universidad, para poder contar con evidencias sobre la variable **Incidencia de la inversión** en su dimensión Asignación de recursos disponibles, utilizando indicadores que han permitido medir esta variable investigativa.

Para este efecto se muestran cuatro (04) tablas. La Tabla 01 donde se puede observar la distribución de las inversiones según destino de las mismas de manera porcentual por facultad. La Tabla 02 donde se obtiene el porcentaje de inversión por alumno a partir del total de las inversiones por toda fuente de financiamiento, es decir de la sumatoria de Recursos Ordinarios, Recursos Directamente Recaudados, Recursos Determinados y Donaciones y Transferencias dividido entre el número de alumnos matriculados.

La Tabla 03 desagrega las inversiones en sus componentes como estudios de pre inversión, obras y equipamiento, de orden institucional y específicamente el que concierne a equipos de proyectos de investigación docente concursable, que permite el cálculo de los porcentajes de estos mismos componentes.

La Tabla 04 tiene que ver con la variable **Calidad del Gasto del presupuesto** en su dimensión Efectividad a través de los indicadores de eficiencia, eficacia y economía teniendo en cuenta indicadores

relacionados de las Evaluaciones Anuales de la ejecución del presupuesto realizadas en el período.

En concreto, estas tablas contienen los indicadores seleccionados para medir la relación causa efecto de las variables: Incidencia de la inversión y la Calidad del Gasto del presupuesto, es decir utilizando 05 indicadores para la primera variable en su dimensión Asignación de recursos disponibles como son: % de inversión por Facultad, % de inversión por alumno, % de inversión en Estudios de Pre inversión, % de inversión en infraestructura y % de inversión en Equipamiento, y 03 indicadores para la segunda variable en su dimensión efectividad como son: Eficiencia, Eficacia y Economía.

**TABLA 01: % DE INVERSIÓN POR FACULTAD
FUENTE DE FINANCIAMIENTO: RECURSOS ORDINARIOS**

FACULTAD	2010	2011	2012	2013	2014	TOTAL	%
Facultad de Ingeniería de Sistemas e Informática	502,083.83	542,981.63	683,969.44	15,506.23		1,744,541.13	5.84
Facultad Ecología - Moyobamba		49,999.11				49,999.11	0.16
Facultad de Ingeniería Agroindustrial	299,993.69	344,968.31	379,977.41	314,198.27	8,200,671.00	9,539,808.68	31.96
Facultad de Ciencias Agrarias		399,996.82	520,932.73	871,271.66	2,250,066.00	4,042,267.21	13.54
Facultad de Ingeniería Civil		468,146.00	423,957.22	675,004.55	31,036.00	1,598,143.77	5.35
Facultad de Ciencias Económicas					1,253,793.00	1,253,793.00	4.20
Facultad de Educación y Humanidades	395,848.94	579,978.80			11,400.00	987,227.74	3.31
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas					86,400.00	86,400.00	0.29
Facultad de Ciencias de la Salud	994,088.82	803,719.66	768,814.77	224,584.20	3,119,177.00	5,910,384.45	19.80
UNSM					4,640,952.00	4,640,952.00	15.55
						29,853,517.09	100.00

Fuente: Presupuestos Institucionales Anuales de la UNSM.

Evaluaciones de la Ejecución Presupuestal Anual

TABLA 02: % DE INVERSIÓN POR ALUMNO
FUENTE DE FINANCIAMIENTO: TODA FUENTE

Fuente de Financiamiento	2010	2011	2012	2013	2014
Recursos Ordinarios	5,302.131.00	4,183,680.00	7,121,574.00	19,431,924.00	24,257,405.00
Recursos Directamente Recaudados	1,005,000.00	1,000,000.00	2,000,000.00	1,000,000.00	1,000,000.00
Recursos Determinados	4,935.00	8,786.00	74,564.00	105,312.00	105,312.00
Donaciones y Transferencias	90,565.00	43-00	43-00	0.00	0.00
Toda Fuente	6,402,631.00	4,292,509.00	9,196,181.00	20,537,236.00	25,362,717.00
Número de alumnos matriculados	4,807	4,801	4,777	4,527	4,498
% de Inversión por alumno	1,331.93	894.09	1,925.1	4,536.6	5,638.7

Fuente: Actas de Conciliación del Marco Legal del Presupuesto Institucional

Boletines de Indicadores de Gestión – Oficina de Acreditación Universitaria

TABLA 03: DESAGREGADO DE INVERSIONES
FUENTE DE FINANCIAMIENTO: RECURSOS ORDINARIOS

Concepto	2010	2011	2012	2013	2014
Estudios de Pre inversión	110,000.00	252,471.00	0.00	280,000.00	500,000.00
Obras	2,192,131.00	3,275,529.00	3,829,464.00	17,066,657.00	19,593,495.00
Equipamiento	3,000,000.00	482,432.00	3,200,000.00	1,907,467.00	3,164,192.00
Equipos de proyectos de Investigación	0.00	173,248.00	92,110.00	177,800.00	999,718.00
Total	5,302,131.00	4,183,680.00	7,121,574.00	19,431,924.00	24,257,405.00
% de inversión en Estudios de Pre inversión	2.07	6.03	0.00	1.44	2.06
% inversión en Obras	41.34	78.29	53.77	87.82	80.77
% de inversión en Equipamiento	56.58	15.67	46.22	10.73	17.17

Fuente: Actas de Conciliación del Marco Legal del Presupuesto Institucional

Boletines de Indicadores de Gestión – Oficina de Acreditación Universitaria

Variable Dependiente : Calidad del gasto del presupuesto de la UNSM

Dimensión : Efectividad

Indicadores :

TABLA 04: INDICADORES DE EFICIENCIA, EFICACIA Y ECONOMÍA

CONCEPTO	2010	2011	2012	2013	2014
EFICIENCIA (% de profesionales titulados insertados en el mercado laboral)	87.21	84.42%	85.20	86.12	84.13
EFICACIA (Indicador de Gestión)	1.00	0.85	1.00	1.00	1.08
ECONOMÍA (Gasto ejecutado/Gasto/programado)	95%	92%	94%	86%	94%

1) Por toda fuente de financiamiento (promedio de Recursos Ordinarios y Recursos Directamente Recaudados)

Fuente: Evaluaciones presupuestarias Años 2010 al 2014 – Universidad Nacional de San Martín

4.1.2 Resultados del Análisis de la Encuesta

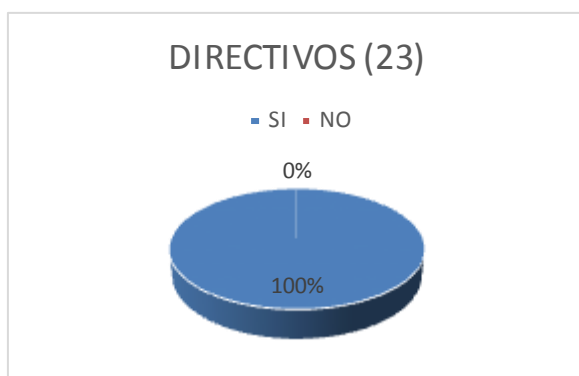
Variable Independiente: Incidencia de la Inversión

Grafico 01: ¿Conoce Usted la composición de las inversiones del presupuesto de la UNSM-T?



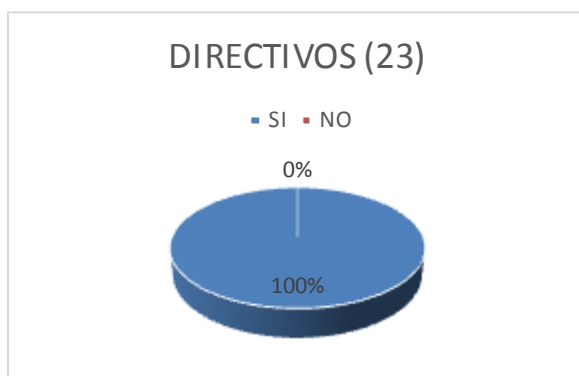
Fuente: Elaboración Propia

Grafico 02: ¿Conoce usted si se priorizan las inversiones tomando en cuenta los criterios de priorización establecidos normativamente?



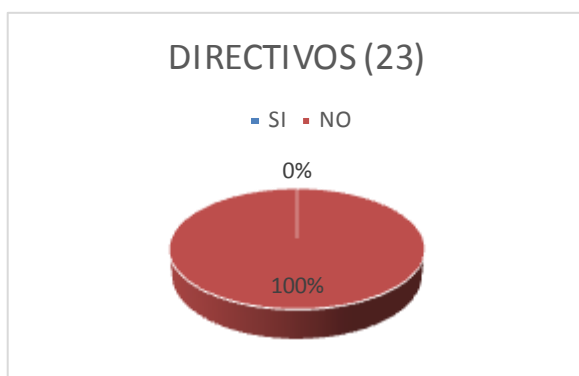
Fuente: Elaboración Propia

Grafico 03: ¿Conoce Usted la forma cómo se orienta la asignación de los recursos disponibles en inversiones?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 04: ¿Se ha realizado estudios de impacto ex post de las inversiones realizadas en la Universidad?



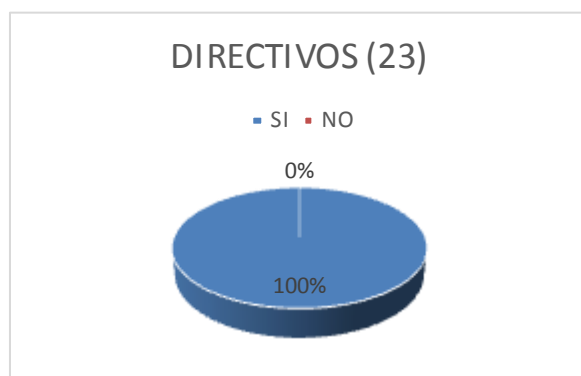
Fuente: Elaboración Propia

Grafico 05: ¿Existe una línea de base de las inversiones por carrera profesional y por alumno?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 06: ¿Cree Usted que ha sido positivo destinar mayor presupuesto para obras de infraestructura?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 07: ¿Los estudios de pre inversión realizados han sido rentables socialmente para los beneficiarios?



Fuente: Elaboración Propia

- **Variable dependiente: Calidad del gasto del presupuesto**

Grafico 08: ¿Considera usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han respondido a los objetivos institucionales?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 09: ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han sido orientados para resolver problemas prioritarios de universidad?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 10: ¿Considera Usted que las inversiones ejecutadas han obtenido resultados con el uso óptimo de los recursos disponibles?



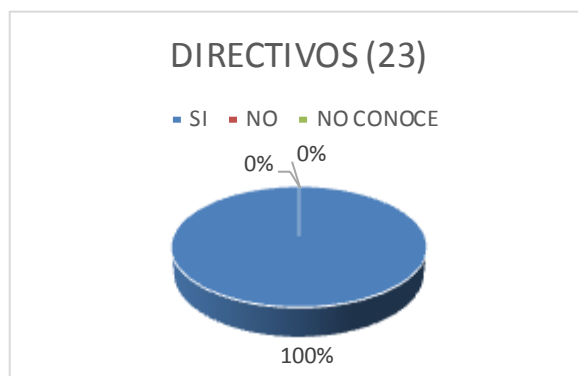
Fuente: Elaboración Propia

Grafico 11: ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal ha sido realizada con efectividad o sea con eficiencia, eficacia y calidad?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 12: ¿En las evaluaciones de la ejecución presupuestal durante el período 2010 al 2014 se han verificado impactos mediante indicadores de resultados y de desempeño de las inversiones?



Fuente: Elaboración Propia

Grafico 13: ¿Percibe Usted que los recursos asignados benefician a la comunidad Universitaria en términos académicos y de los servicios que brindan a los usuarios?



Fuente: Elaboración Propia

4.2 RESULTADOS EXPLICATIVOS

4.2.1 Del análisis documental

Variable independiente: Incidencia de la inversión

Indicador: % de Inversión por Facultad

De la Tabla 01 se desprende la orientación que ha tenido las inversiones por Facultades en el período de estudio. La Facultad de Ingeniería Agroindustrial es la que tiene el mayor porcentaje con 31.96% seguido de la Facultad de Ciencias de la Salud con 19.80%. Los proyectos de impacto institucional (UNSM) ejecutaron el 15.55%. La Facultad de Ciencias Agrarias recibió la asignación presupuestal de 13.54%. Las Facultades de Ingeniería de Sistemas, Ciencias Económicas, Educación y Humanidades, Ingeniería Civil, Ecología, Derecho y Ciencias Políticas recibieron porcentajes mucho menores de un total de inversión de S/. 29,853,517.09 ejecutados en los cinco años. En resumen de 10 Facultades con que cuenta la universidad

sólo 03 recibieron montos significativos de inversión que bordea el 65.3% del total, lo que indica inequidad en la distribución de los recursos de inversión.

Indicador: % de Inversión por alumno

De la Tabla 02 se desprende el % de inversión por alumno por toda fuente de financiamiento considerando que los Recursos Ordinarios tienen el mayor peso porcentual (95.64%) con relación a las demás fuentes pues la universidad depende presupuestalmente como universidad pública de los recursos asignados por Tesoro de Estado.

Al dividir estos montos anuales se obtiene % de inversión por alumno considerando el total de alumnos matriculados, este indicador se incrementa ostensiblemente los dos últimos años de 4,536.6 a 5,638.7 y está en relación directa de los mayores montos de inversiones asignados por parte del MEF, lo que ha redundado en contar con más y mejores ambientes y avance en la construcción de la Ciudad Universitaria.

De la Tabla 03 relacionado con el desagregado o distribución de las inversiones en sus componentes de Estudios de Pre inversión, Obras y Equipamiento, institucional y de equipos de los proyectos de investigación docente, se obtienen tres indicadores que se pasa a analizar a continuación:

Indicador: % de Inversión en Estudios de Pre inversión

Este componente es poco significativo en la estructura de as inversiones y sirve para la formulación de los perfiles de los proyectos de inversión de acuerdo a los Contenidos Mínimos del Sistema Nacional de Inversión Pública – SNIP.

Indicador: % de Inversión en Obras

Este componente de 41.34% en el primer año llega a representar el 8.77% en el último año siendo el más representativo en la estructura de las inversiones, lo que significa que la orientación o destino de la inversión de la universidad es básicamente en Obras.

Indicador: % de Inversión en Equipamiento

Este componente suma ambos tipos de equipamiento, el institucional y el de proyectos de investigación, tuvo su punto más alto el año 2010 con 56.58% y en el 2012 con 46.22% para disminuir ostensiblemente los dos últimos años a 10.73% y 17.17%, respectivamente.

En resumen estos tres indicadores muestran el comportamiento de la asignación de inversiones por parte del MEF lo que determina su posición estructural en este rubro.

Variable Dependiente: Calidad del gasto del presupuesto de la UNSM

Indicador: Eficiencia

En la Tabla 04 se muestran los indicadores relacionados con la Calidad del gasto en su dimensión de Efectividad, a través de la Eficiencia, Eficacia y Economía.

Indicador: Eficiencia

Los recursos utilizados por la universidad en términos de inversiones se traducen en resultados e medidos como % de profesionales titulados insertados en el mercado laboral, que en promedio es de 85.42% en los años del periodo, lo cual es una incidencia positiva.

Indicador: Eficacia

Para el análisis de la Eficacia se utiliza el Indicador de Gestión que resulta de la asociación de actividades y proyectos cuyos presupuestos han sido ejecutados con los objetivos institucionales, lo que indica logro de los mismos. El promedio del período es 0.99, siendo cercano a 1.00 y de acuerdo a los criterios de evaluación de la Directiva de Evaluación Presupuestal del MEF, es un índice considerado con el calificativo de BUENO.

Indicador: Economía

Este indicador muestra la capacidad de la institución para mover adecuadamente los recursos financieros y es medido a través de la relación entre el Gasto Programado versus el Gasto Ejecutado, siendo el promedio de 89.40% existiendo una diferencia al cierre cada año que es regularizado al 100% en el período de regularización del ejercicio presupuestal, conforme a la directiva de cierre presupuestal hasta febrero o marzo del año siguiente. En términos generales puede calificarse como incidencia positiva en el manejo económico de los recursos presupuestales.

4.2.2 Del análisis de la Encuesta

Del Gráfico 01 se desprende que a nivel de directivos el 65% de los encuestados conoce regularmente la composición del presupuesto de inversiones mientras que el 35% opina que no. En el caso de estudiantes el 79% opina que conoce regularmente mientras que el 21% opina que no.

De la interpretación se desprende que tanto en directivos como en estudiantes el conocimiento de la composición de las inversiones es regular, vale decir existe un promedio de 28% que no conoce en ambos estratos. En la universidad esto se refiere al conocimiento de

los montos asignados en el período de inversiones en estudios de pre inversión, equipamiento y obras.

Del Gráfico 02 se deduce que a nivel de directivos el 100% no conoce la priorización de las inversiones tomando en cuenta los criterios establecidos normativamente, es decir del Sistema Nacional de Inversión Pública – SNIP. Por el lado de los estudiantes el 66% opina que no y el 34% que si conoce.

De la interpretación se desprende que no existe uniformidad en la comunicación de la información que permita a ambos estratos conocer a plenitud los criterios establecidos y que constituyen parte de la transparencia en la gestión, por cuanto en la universidad no hay proceso participativo como en los gobiernos locales por ejemplo, cuanto mayor razón para transparentar las decisiones de inversión pública.

De manera similar sucede con el Gráfico 03 referente a la manera como se orienta la asignación de los recursos disponibles en inversiones. A nivel de directivos el 100% opina que sí conoce mientras que a nivel de estudiante un mayor porcentaje, 93% opina que no y un reducido grupo que sí.

De la interpretación se deduce que tampoco hay uniformidad en la accesibilidad de la comunicación de la información a la comunidad universitaria especialmente a los estudiantes, concentrándose ésta sólo al nivel directivo.

Del Gráfico 04 relativo a si se ha realizado estudios de impacto ex post de las inversiones realizadas en la universidad, a nivel de directivos la opinión es que no en un 100% y a nivel de estudiantes igualmente.

De la interpretación se desprende que los estudios de este tipo para evaluar los resultados de la inversión como producto de la intervención sobre los beneficiarios son inexistentes por lo tanto tampoco hay evidencias que las inversiones realizadas tienen un impacto positivo.

Del Gráfico 05 concerniente a si existe una línea de base de las inversiones por carrera profesional y por alumno, los encuestados en ambos niveles, de directivos y alumnos, respondieron en forma negativa en un 100%.

De la interpretación se desprende la inexistencia de una línea de base en esta materia no permite evaluar el ratio inversiones carrera profesional/ e inversiones/alumno en relación al destino de éstas (inversiones) para determinar la brecha de inversiones en estos rubros. La línea de base permite contar con un punto de partida (año base 2010) para evaluar el comportamiento de los años posteriores del período.

Del Gráfico 06 el 100% de ambos niveles, directivos y alumnos, contesta que sí ha sido positivo destinar mayor presupuesto para obras de infraestructura,

De la interpretación se deduce que la comunidad universitaria percibe y comprueba de manera visible las obras de infraestructura realizadas en el período como consecuencia de la asignación de mayor presupuesto en el rubro de inversiones, sobre todo en la ciudad universitaria sin desmerecer las realizadas en Juanjuí (subsede de la Facultad de Ingeniería Agroindustrial), Moyobamba (Facultad de Ecología) y Lamas (Turismo).

Del Gráfico 07 se desprende a nivel de directivos que el 100% considera que los estudios de pre inversión (léase perfiles de proyectos de inversión, etc.) han sido socialmente rentables para los

beneficiarios, es decir básicamente alumnos, sin embargo a nivel de alumnos sólo el 83 % contestó afirmativamente.

De la interpretación se deduce dado el carácter no lucrativo de las inversiones, éstas adquieren un sesgo social, es decir no de costo/beneficio sino de costo/eficacia, en este sentido la evaluación de la rentabilidad se hace con éste último coeficiente, considerando los costos incurridos a valores actualizados con relación al número de alumnos que se benefician con la intervención (inversiones en aulas, laboratorios, etc).

Variable dependiente: Calidad del Gasto de presupuesto

Del Gráfico 08 relativo a si las inversiones realizadas han respondido a objetivos institucionales, el 87% de directivos opina que sí y un 13% opina que no, mientras que el 64% de alumnos es afirmativo y el 36% contesta de manera negativa.

De la interpretación se deduce que una mayoría significativa de directivos y alumnos considera que existe articulación entre objetivos institucionales y las inversiones realizadas, se entiende que los objetivos son los que están en el Plan estratégico de la universidad y que requiere un mínimo de conocimiento de los mismos por parte de directivos y alumnos para sustentar su afirmación.

Del Gráfico 09 se observa que el 65% de directivos opinan que la ejecución presupuestal de las inversiones no ha sido orientada a resolver problemas prioritarios de la universidad y el 35% considera que sí. Por el lado de los alumnos el 54% opina que no y el 46 % que sí.

De la interpretación se deduce que en promedio las opiniones están divididas, el 45% es si el 59% es no, con ventaja de opinión de este último, lo que deja entrever insatisfacción de un buen sector de la

universidad sobre el destino de las inversiones, seguramente por la inequidad de las decisiones de inversión que se evidencia en hay facultades y escuelas profesionales mayormente beneficiadas en obras de infraestructura.

El Gráfico 10 muestra que el 65% de directivos considera que las inversiones ejecutadas obtuvieron resultados con el uso óptimo de los recursos disponibles, la diferencia porcentual osea el 35% considera que no. A nivel de alumnos el 55% opina que si y el 45% que no.

De la interpretación de estos datos se deduce que existe una mayor inclinación positiva de ambos estamentos universitarios en sentido positivo, lo indica un manejo relativamente eficiente de los recursos presupuestales del estado en el tema de inversiones.

El Gráfico 11 indica que en ambos niveles, directivos y alumnos, el 100% opina que la ejecución presupuestal ha sido realizada regularmente con eficiencia, eficacia y economía, es decir con efectividad.

De la interpretación de estos datos se deduce que el calificativo de regular deja entrever la existencia de deficiencias en la ejecución presupuestal, pues la perspectiva de la gestión pública moderna es lo total en calidad del gasto, vale decir en la efectividad de la ejecución puesto que ésta es percibida de manera tangible por cuanto las inversiones en la universidad tienen un sesgo en infraestructura, lo cual es visible.

El Gráfico 12 muestra que el 100% de directivos opina que en las evaluaciones de la ejecución presupuestal se han verificado impactos mediante indicadores de resultados y de desempeño de las inversiones, mientras que a nivel alumnos el 100% no conoce.

De la interpretación se deduce los directivos conocen que la ejecución del presupuesto se evalúa semestral y anualmente por estar normado por el MEF, sin embargo es ostensible que los alumnos desconozcan por falta de comunicación en la web de la universidad y del portal del estado de información de este tipo acorde con la transparencia que deben cumplir las entidades públicas.

El Gráfico 13 muestran en el caso de directivos que el 100% perciben que los recursos asignados benefician a la comunidad universitaria en términos académicos y de los servicios que brindan a los usuarios, mientras que en alumnos divergen, es decir el 78% opina que sí y 22% opina que no.

De la interpretación se deduce en términos generales hay una percepción positiva acerca de los beneficios que resultan de contar con mejor infraestructura y la redundancia en los servicios a los usuarios que son los alumnos de la universidad.

4.3 DISCUSION DE RESULTADOS

A través del análisis documental la incidencia de la inversión es analizada por indicadores que se han obtenido de la relación entre factores de fuentes documentales de la universidad.

- a) Se tiene en primer lugar que en el período de análisis sólo en 03 Facultades se ejecutó el 65.3% del presupuesto de inversiones distribuyéndose la diferencia entre las demás y en este aspecto el porcentaje de Inversión por Facultad resulta inequitativo.
- b) El mayor peso de la inversión recae en la fuente de financiamiento de Recursos Ordinarios que representa el 95.64% y los alumnos se han visto beneficiados en la inversión lo que se evidencia sobre todo en los dos últimos años con coeficientes de 4,536.6 y 5,638.7 nuevos soles por alumno en relación a la inversión por alumno en los tres primeros años.

- c) Al desagregar la inversión en sus componentes se evidencia que las obras es el componente al cual se ha destinado mayor inversión y en menor medida la inversión realizada en equipamiento y estudios de pre inversión.

Al explicar, desde esta misma óptica la relación causal con la Calidad del Gasto se traduce a través de los indicadores de Eficiencia, Eficacia y Economía:

- a) En promedio la eficiencia está representado por el 85.42% en promedio de profesionales insertados en el mercado laboral con los recursos utilizados en inversiones como contribución a este resultado.
- b) El logro de objetivos o metas se evidencia a través del indicador de gestión como Eficacia que obtiene un coeficiente promedio de 0.99 cercano a 1 calificado como BUENO.
- c) En términos de Economía la universidad al cierre del año, 31 de Diciembre culmina con un porcentaje de 89.40% de gastos ejecutado versus Gasto programado, que en términos generales es positivo.

A través del análisis de la Encuesta la incidencia de la inversión se evidencia en las respuestas a la preguntas del 1 al 7 de la Encuesta cuyos resultados se explican a continuación:

- a) El conocimiento de la composición de las inversiones por parte de directivos y alumnos es percibido como regular. De manera similar existe desconocimiento de los criterios de priorización de las inversiones por parte de la universidad en relación lo normado por el SNIP.
- b) En términos generales tanto directivos como alumnos desconocen la orientación de los recursos disponibles en inversiones.

- c) Se desconoce asimismo que la universidad haya realizado estudios de impacto ex post relacionado con los beneficiarios, es decir alumnos, como resultado de la intervención.
- d) No existe Línea de Base de las inversiones realizadas por carrera profesional que permita evaluar la orientación del gasto de inversión.
- e) Ambos estamentos, directivos y alumnos, perciben como positivo las inversiones realizadas en obras.
- f) Vinculado con lo anterior ambos estamentos perciben que los estudios de pre inversión formulados han sido socialmente rentables para los beneficiarios.

Al explicar a través de la encuesta la relación causal sobre la Calidad del Gasto, los resultados de las preguntas 8 al 13 son los siguientes:

- a) Mayoritariamente los estamentos perciben que las inversiones realizadas han respondido a objetivos institucionales. Sin embargo, en contraste opinan que éstas no están orientadas a resolver problemas prioritarios de la universidad.
- b) Un buen sector que considera que las inversiones ejecutadas obtuvieron resultados con el uso óptimo de los recursos, evidencia de percepción de eficiencia.
- c) En términos generales ambos estamentos opinan que la ejecución presupuestal es calificada como regular lo que es evidencia aún de deficiencias.
- d) Hay discordancia respecto a las evaluaciones de la ejecución presupuestal por desconocimiento al no cumplir con la transparencia de la información en la web de la universidad.
- e) Mayoritariamente los estamentos encuestados opinan que los recursos asignados en inversiones benefician a la universidad positivamente.

4.3.1 Contrastación de la Hipótesis

H1: La inversión tiene una incidencia positiva en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Período 2010 – 2014.

En la Tabla 05 se observa el porcentaje de respuestas de la encuesta aplicada a directivos y alumnos, lo cual resume las alternativas, positiva o negativa. El resultado conduce a la confirmación de la hipótesis H1 en la relación causal entre la inversión y la calidad del gasto del presupuesto en sentido tener una incidencia positiva en el período de estudio.

Tabla 05: Contrastación de Hipótesis

Alternativas/ Respuestas	Frecuencia	Frecuencia Porcentual
Si	09	69.23
No	04	30.77
Total	13	100.00

Fuente: Elaboración propia

Por el lado del análisis documental las Tablas del 01 al 04 permiten contar con evidencias para la contrastación de la hipótesis pues resumen las fuentes documentales utilizadas para el cálculo u obtención de los indicadores. En este sentido, la orientación de las Inversiones, la inversión por alumnos, los componentes de la estructura de la inversión y la orientación del gasto en obras, estudios de pre inversión y equipamiento demuestran la incidencia positiva de la inversión en la calidad del gasto del presupuesto de la universidad, confirmando la hipótesis H1.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

Conclusión General

Se confirma la hipótesis en el sentido de que la inversión ejecutada en la universidad en el período 2010 al 2014 tiene una incidencia positiva en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín, lo cual ha sido contrastada tanto mediante los resultados de las encuestas aplicadas como por el análisis de las fuentes documentales.

Conclusiones Específicas

- a) El comportamiento de la inversión por la asignación de recursos disponibles, presupuestalmente, es positiva lo que se evidencia en la orientación y destino de las inversiones ejecutadas, demostrada a través de la inversión por alumno, la inversión en obras, equipamiento y estudios de pre inversión y la inversión por Facultad, con la atingencia de que la distribución no ha sido equitativa para las 10 Facultades.
- b) El comportamiento de la calidad del gasto del presupuesto de la universidad es efecto de la inversión realizada, lo cual es positivo y demostrable a través de la Eficiencia, Eficacia y Economía en su dimensión de efectividad por el beneficio que brinda a los alumnos.
- c) La relación causal entre la inversión y la calidad del gasto del presupuesto de la universidad tiene una incidencia positiva lo cual ha sido demostrado en el análisis explicativo y discusión de resultados, de las encuestas y de las fuentes documentales utilizadas.

5.2 RECOMENDACIONES

Recomendación General

Respetar los criterios de priorización para la asignación de los recursos disponibles en materia de inversión lo que garantizará una mejor distribución entre las Facultades y dará racionalidad en las decisiones de inversión.

Recomendaciones Específicas

- a) Formular un Plan de Desarrollo Físico de la universidad para orientar las inversiones en el corto, mediano y largo plazo lo que permitirá contar con una cartera de proyectos para la búsqueda de financiamiento alternativo a los recursos ordinarios.
- b) Contar con un enfoque de calidad del gasto a fin de dotar a la universidad de una perspectiva de acreditación e incorporar un conjunto de indicadores de medición.
- c) Realizar evaluaciones ex post cada tres años para contar con mejores evidencias del impacto en los beneficiarios de las inversiones realizadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado, Mena, Navarrete y Sotomayor (2009). *El Gasto Público en Educación en El Salvador: una perspectiva nacional y territorial*. Universidad Centro Americana “José Simeón Cañas”. San Salvador.
- Becker (1975). *Un Análisis Teórico y Empírico con Especial Referencia a la Educación*. Universidad de Chicago. Estados Unidos.
- Gupta, Clements y Tiongson (1998). *Gasto Público en Desarrollo Humano. Fondo Monetario Internacional*. Departamento de Finanzas Públicas. Estados Unidos.
- Heckman, Lance y Petra (2003). *Cincuenta Años de Regresión de Ingresos*. Instituto para el estudio laboral. Bonn. Alemania
- La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny (1998). *Derecho y Finanzas*. Revista de Política Económica. Estados Unidos.
- Martínez (2002). *Tres ensayos sobre Inversión Pública*. Instituto de Estudios Fiscales. Departamento de Economía Aplicada, Hacienda Pública y Economía Fiscal. Universidad Complutense de Madrid. España.
- Mincer (1974). *Escolaridad, Experiencia y Ganancias*. Oficina Nacional de Investigación Económica. Estados Unidos.
- Ministerio de Economía y Finanzas-MEF (2015). Dirección General de Presupuesto Público. *Glosario de Términos*. Lima. Perú.
- Pereira (2001). *Una Medida de la Eficiencia del Gasto Público en Educación: Análisis FDH para América Latina*. Revista de Estudios Económicos del Banco Central de Reserva del Perú. Lima. Perú.
- Ponce (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Escuela de Post Grado de la Pontificia Universidad Católica de Perú. Lima. Perú.
- Quispe (2013). *La Inversión Pública en Educación y su incidencia en el crecimiento económico de Bolivia 2000 -2001*. Universidad Mayor de San Andrés. La Paz, Bolivia.

- Ramos (1996). *El Rol de la Educación en el Mercado de Trabajo: ¿Capital Humano o Credencialismo?*, en Yamada, Gustavo (editor). *Caminos Entrelazados. La Realidad del Empleo Urbano en el Perú*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima. Perú.
- Red Peruana de Universidades (2013). Foro Internacional “*Desafíos de la Educación Superior Universitaria en el Perú*”. Tema: Financiamiento del Sistema de la Educación Superior Universitaria. Lima. Perú.
- Rodríguez, M. (1994) *Investigación Científica. Teoría y Métodos*. Pacífico Editores. Lima. Perú.
- Rodríguez (1993). *Retornos Económicos de la Educación en el Perú*. Documento de Trabajo. SISEPA N° 112. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. Perú.
- Tanzi (2000). *Corrupción, Crecimiento y Finanzas Públicas*. Fondo Monetario Internacional. Departamento de Finanzas Públicas. Estados Unidos.

ANEXO N° 01

ENCUESTA

- **Objetivo de la Encuesta:** Recolectar información relacionada con la investigación titulada “Incidencia de la inversión en la calidad del gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Período 2010 – 2014 ”

- **Variable Independiente: Incidencia de la Inversión**
 1. ¿Conoce Usted la composición de las inversiones del presupuesto de la UNSM-T?
 - a) Totalmente
 - b) Regularmente
 - c) No conoce

 2. ¿Conoce usted si se priorizan las inversiones tomando en cuenta los criterios de priorización establecidos normativamente?
 - a) Si
 - b) No

 3. ¿Conoce Usted la forma cómo se orienta la asignación de los recursos disponibles en inversiones?
 - a) Si
 - b) No

 4. ¿Se ha realizado estudios de impacto ex post de las inversiones realizadas en la Universidad
 - a) Si
 - b) No

 5. ¿Existe una línea de base de las inversiones por carrera profesional y por alumno?
 - a) Si
 - b) No

6. ¿Cree Usted que ha sido positivo destinar mayor presupuesto para obras de infraestructura?

- a) Si
- b) No

7. ¿Los estudios de pre inversión realizados han sido rentables socialmente para los beneficiarios?

- a) Si
- b) No

- **Variable dependiente: Calidad del gasto del presupuesto**

8. ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han respondido a los objetivos institucionales?

- a) Si
- b) No

9. ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal de las inversiones han sido orientados para resolver problemas prioritarios de universidad?

- a) Si
- b) No

10. ¿Considera Usted que las inversiones ejecutadas han obtenido resultados con el uso óptimo de los recursos disponibles?

- a) Si
- b) No

11. ¿Considera Usted que la ejecución presupuestal ha sido realizada con efectividad o sea con eficiencia, eficacia y calidad?

- a) Totalmente
- b) Regularmente
- c) No

12. ¿En las evaluaciones de la ejecución presupuestal durante el período 2010 al 2014 se han verificado impactos mediante indicadores de resultados y de desempeño de las inversiones?

- a) Si
- b) No

13. ¿Percibe Usted que los recursos asignados benefician a la comunidad Universitaria en términos académicos y de los servicios que brindan a los usuarios?

- a) Si
- b) No

Tarapoto, Junio de 2015